

NIET OVERGENOMEN INZAGEREACTIES OP CONCEPTRAPPORT 'OLIELEKKAGE HAVEN ROTTERDAM'.

Partij	Paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste ... laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van de inzage reactie	Toelichting Onderzoeksraad
Odfjell	1.1.1	collided with the jetty	An object at the jetty	Op de beelden is te zien dat het schip ook de jetty raakt.
Havenbedrijf	1.2	"In zulke gevallen <...> crisisbeheersing" moet zijn: "In zulke gevallen nemen de beheerder van de waterkwaliteit en de organisaties belast met de crisisbeheersing verantwoordelijkheid". Toevoegen: "Het Havenbedrijf Rotterdam heeft ervoor gekozen een ruimingsorganisatie en schermenpool stand-by te houden."	Naast het principe dat de vervuiler betaalt, zijn ook de bepalingen van toepassing zoals neergelegd in de Algemene Voorwaarden Zeehavengeld, Binnenhavengeld en Bijdrage Afvalstoffen Zeeschepen. In deze voorwaarden is bepaald dat de (rechts)persoon die gebruik maakt van de Haven gehouden is een door hem veroorzaakte verontreiniging onmiddellijk te ruimen in overleg met de Havenmeester. Havenbedrijf Rotterdam NV is gerechtigd op kosten van de veroorzaker de verontreiniging op te ruimen als de veroorzaker hier zelf niet tijdig toe overgaat.	Verder in het rapport is uitgewerkt hoe de ruimingsorganisatie vorm is gegeven.
Odfjell	1.5.1	vessels owner	Vessels owner NCC	Deze zin verduidelijkt alleen dat een eigenaar formeel een scheepsbeheerder aan moet wijzen.
Odfjell	1.5.7	HEBO has entered into an agreement	Hebo has exclusive right to operate in port of R and no other companies will be allowed in as in the later phase of the cleanup operation	Deze zin verduidelijkt alleen dat een eigenaar formeel een scheepsbeheerder aan moet wijzen.
Odfjell	2.1.1	without cargo	With clean cargo tanks	Wij weten dat er geen lading aan boord was, maar kunnen niet bepalen of er, juridisch gesproken, ook sprake was van schone ladingtanks.
VRR	2.1	"In ... 47 minuten." Is volgens de VRR minstens 6 minuten korter.	De OVV stelt op pagina 7 - regel 8 dat de uitstroming om 13:27 is gestart en in deze regel dat deze 47 minuten heeft geduurd. Met andere woorden de uitstroming heeft volgens de OVV geduurd tot 14:14. De OvD Brandweer arriveerde tussen 14:05 en 14:07 en de Adviseur Gevaarlijke Stoffen (AGS) arriveerde om 14:08u op plaats incident. Beide namen geen uitstroming waar op dat moment.	Bron LCMS-journaal van het COPI: 14.13.
Havenbedrijf	2.4.1	",maar dat dit maar in beperkte mate gold voor de trospaal." vervangen door "maar dat dit door de vorm van het schip en de hoek van aanvaring maar in beperkte mate gold voor de trospaal".	Trospaal 2 kon niet mee buigen omdat deze door de vorm van het schip (geveegd) en de hoek van aanvaren niet op de ontwerp uitgangspunten werd belast. Het schip ging er nu op hangen (verticaal) en kroop omhoog in plaats van horizontaal op het front van de paal. Daarnaast is de betonnen rand onderdeel van de steiger en is vast aan de steiger en kan zodoende niet bewegen richting steiger. De betonnen rand is afgeschraapt door de geveegdheid van het schip en de voorwaartse en of nog draaiende beweging van het schip.	Het onderzoek heeft uitgewezen dat het schip initieel wel horizontaal op het front van de paal terecht kwam. Zo staat het ook in het rapport beschreven.

Partij	Paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste ... laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van de inzage reactie	Toelichting Onderzoeksraad
Odfjell	2.3.1	This section is detailed, and describes how a BRM shall work. In our opinion, the fact that the Master did perform a detailed and thorough Master Pilot Exchange, and a completed pilot card was handed over and discussed properly with the pilot, should be mentioned in the report. In our opinion this shows that all officers on bridge at the time of the incident were well aware of the intention, and how the maneuvering alongside the jetty should be done. It must also be mentioned that although this section is thorough, it does not mention the pilot as part of the BRM team which he without doubt is. In our opinion, the pilot plays an important role as part of the BRM team as the Masters advisor, this due to the fact that the pilot is the one person onboard which has in depth knowledge of current, tide and the nature of the jetty the vessel is to berth at. In addition, we are of the opinion that the use of the Dutch language between pilot, tug and the VTS, must be mentioned, because we believe that by using English as the working language between all involved parties, would have increased the situational awareness among the BRM team onboard Bow Jubail. In our opinion the most valuable learning point after this unfortunate incident are the lack of situational awareness among the BRM team and in particular among the pilot and the Master. If they had had the situational awareness, the pilot would have questioned or even stopped the Masters order to put full to port wheel and give a "kick ahead to stop the bow".	Deze input stond in de brief van Odfjell bij de tabel en is opgenomen in deze tabel omdat het rapport niet is aangepast op dit punt.	De Pilot-master exchange en formulier zeggen niets over de manier waarop de overige leden van het brugteam vooraf zijn geïnformeerd over de manoeuvre. Het feit dat door de loods in het Nederlands werd gecommuniceerd met sleepboot en VTS, heeft geen verband gehad met het ongeval.
Odfjell	2.5.2		The structures on the quayfront also contributed to the puncturing of the vessel hull.	Dit staat in paragraaf 2.4.1.
HEBO	3.1	Het eerste olieruimingsvaartuig van Hebo...t/m werkzaamheden.	Het eerste olieruimingsvaartuig van Hebo begon 2,5 uur na de aanvaring onder de regie van het DHMR aan de opruimingswerkzaamheden, dit is 2 en 10 minuten na de melding binnenkwam bij Hebo. De eerste incident coordinator was om 14:30 ter plaatse, dit was 45 minuten nadat de melding binnenkwam bij Hebo.	Dit zijn conclusies.
Havenmeester	4.1	"Er was in de eerste uren ...geen rechtstreeks contact... bemanning..." vervangen door "Het contact met het schip, c.q. de bemanning, verliep de eerste uren via de RPA12, DO-HCC, Loodsdienstleider (LDL) en loods aan boord."	Er is wel degelijk contact geweest met schip, cq bemanning en dat verliep - niet ongebruikelijk - via de loods aan boord.	De tekst van het rapport geeft aan dat er geen rechtstreeks contact was. De voorgestelde suggestie bevestigt dit, maar verduidelijkt alleen hoe dat contact dan wel is verlopen.
VRR	4.1	Aan het einde van de regel toevoegen: De relatie tussen de zorgvraag na afloop van het incident en de mogelijke blootstelling tijdens het incident is achteraf niet vast te stellen.	Uit de verslagen van de interviews valt niet te achterhalen of er een causaal verband is tussen de medische bijstand, de klachten en mogelijke blootstelling.	De Onderzoeksraad constateert dit op basis van alle onderzoeksinformatie en niet alleen op basis van de interviews met de VRR
VRR	4.1	"De adviezen ... te gaan" Voorstel te vervangen door: <i>Aan niemand die zich op of rond de Bow Jubail bevond is ter plekke medische bijstand verleend of aangeboden. De metingen en/of adviezen van de Adviseur Gevaarlijke Stoffen en de Gezondheidskundige adviseur gevaarlijke stoffen noopten er niet toe om medische bijstand door de daar toe bevoegde hulpverleners te laten plaatsvinden. Roeiers, loods, sleepers en bemanning kregen het advies van de OvD DHMR om bij gezondheidsklachten naar de huisarts te gaan.</i>	De adviezen met betrekking tot de veiligheid van de direct betrokkenen op plaats incident waren van toepassing op: de hulpverleners, de bemanning van de Bow Jubail, de loods, de bemanning van de sleepboten en de roeiers (zie LCMS). Medische bijstand wordt verleend als er sprake is van slachtoffers, maar er zijn geen signalen geweest dat dit het geval was. GAGS en AGS geven adviezen en verlenen zelf geen medische bijstand. Dit wordt primair verleend door ambulancepersoneel en/of ander medisch personeel.	Wat hier staat is feitelijk juist. Uit het onderzoek is gebleken dat er feitelijk wel gezondheidsklachten waren bij enkele betrokkenen.

Partij	Paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste ... laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van de inzage reactie	Toelichting Onderzoeksraad
Havenmeester	4.2	Graag verwijderen van de tekst: en week de uitkomst ver af van wat de deelnemers in het CoPI aannemelijk achtten.	De te verwijderen tekst is deels onjuist. Door ervaring met stromings patronen in het getroffen gebied en opleidingen in het gedrag van olie op en in het(oppervlakte) water, had de 1e officier van dienst- DHMR in samen spraak GRIP-2 afgekondigd (groot effectgebied), juist omdat hij niet verwachtte dat de vervuiling zich tot een beperkt gebied zou beperken.	Het rapport geeft feitelijk de juiste weergave. Omdat de verkeerde startparameters werden gebruikt, kwam er een uitkomst uit die op basis van de ervaring van de andere deelnemers van het COPI niet aannemelijk werd geacht. De startparameter was dat de 3e PET volledig was afgesloten waardoor de olie zich niet zo ver zou kunnen verspreiden. Interview : "voorspelling van het WMC was dat de olie aan de voorkant van de haven en in de 3PET zou blijven".
VRR	4.3	Ter beeldvorming in het kader van de brandweerdrones	De bij de brandweer beschikbare drones en de daarbij gehanteerde inzetprocedures lenen zich niet voor het maken van overzichtsbeelden in een groot en uitgestrekt gebied, zoals het verspreidingsgebied bij dit incident waarbij de olie zich over kilometers waterweg verspreidde.	Dit komt elders in rapport aan de orde.
VRR	4.3	"Er was ... beschikbaar gesteld." Voorstel deze regel te vervangen door: <i>Het contact vanuit het ROT met het RCT verloopt conform de GRIP-regeling via de liaison van Rijkswaterstaat in het ROT. De digitale informatie en foto- en filmmateriaal worden aan de betrokken diensten ter beschikking gesteld en netcentrisch verspreid via het Landelijk Crisis Management Systeem (LCMS). Rijkswaterstaat had ten tijde van dit incident geen account tot LCMS omdat nog niet aan de aansluitvoorwaarden was voldaan.</i>	De liaison van een organisatie of bedrijf in het ROT is conform de GRIP-regeling de linking pin naar de betreffende organisatie en brengt specifieke kennis in die bij organisatieonderdelen van de organisatie die hij/zij vertegenwoordigt aanwezig is. De liaison zorgt vervolgens dat enerzijds informatie vanuit het ROT bij de relevante functionarissen binnen de eigen organisatie terecht komt en anderzijds vragen en knelpunten maar ook specifieke kennis en expertise vanuit de organisatie inbrengt in het ROT.	Geen feitelijke onjuistheid, maar aanvulling die niet noodzakelijk is volgens de Onderzoeksraad of die invloed heeft op conclusies.
VRR	4.3	"... zouden voordoen." Voorstel om deze zin aan te vullen met: <i>... zouden voordoen. Deze informatie is diezelfde avond direct door de Regionaal Operationeel Leider van de VRR telefonisch gedeeld met de Regionaal Operationeel Leider van de Veiligheidsregio Haaglanden.</i>	Zie verslaglegging in LCMS.	Geen noodzakelijke info en niet van invloed op conclusies en aanbevelingen.
VRR	4.3	"Deze informatie ... echter niet." Verzoek deze zin te verwijderen.	Er is geen directe, formele lijn van het ROT naar OD's in het veld. De zorg over de stookolie onder het wateroppervlak was bekend bij het ROT en het CoPI en de kennis was aanwezig in het veld.	Er was geen directe en formele lijn van het ROT naar OD's in het veld. Hierdoor is cruciale informatie tav het zinken van de olie niet met de OvD2 DHMR gedeeld en nam hij, zonder terugkoppeling met COPI of ROT, het besluit om de stremming van de haven op te heffen.
VRR	4.3	"Rijkswaterstaat stemde ... te nemen." Voorstel om de zin te vervangen door: <i>In het ROT is de Samenwerkingsregeling Besmeurde Vogels Noordzeekust aangehaald, waarin is vastgelegd dat Rijkswaterstaat de coördinatie ter hand neemt indien besmeurde vogels op de Noordzee worden aangetroffen. In het overleg is uiteindelijk afgesproken om te werken in de geest van de samenwerkingsregeling en is besloten dat Rijkswaterstaat de coördinatie van de activiteiten rondom de besmeurde zwanen op zich zou nemen.</i>	Deze taakverdeling is regulier onderdeel geweest van het plenair overleg van het ROT conform de gebruikelijke werkwijze gebaseerd op de GRIP-regeling. Het is dus niet zo dat DHMR buiten het plenair overleg een verzoek aan Rijkswaterstaat heeft gericht en Rijkswaterstaat hiermee heeft ingestemd.	HID RWS gaf aan dat zij het als vervelend ervaren dat dat andere partijen zonder vragen de verantwoordelijkheid voor het redden van de zwanen bij RWS hadden gelegd en dat de de verwachtingen tav de vogelopvang de eerste dagen uiteen liepen. In het journaal van het ROT is geen andere vermelding tav zwanen opgenomen dan dat deze werden aangetroffen. Er is geen verwijzing naar overleg hierover en ook in de tijdljn van rapport het "Concept evaluatie incident #9358" wordt niet verwezen naar overleg tav de problematiek met de zwanen en ook niet in de tijdljn van RWS. LSO RWS in ROT gaf aan dat de burgemeesters van mening waren dat RWS niet voortvarend genoeg was geweest met het redden van de zwanen en de mening werd blijkbaar ook door dir VRR uitgedragen.

Partij	Paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste ... laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van de inzage reactie	Toelichting Onderzoeksraad
VRR	4.5	<p>"Ter plaatse van het incident wateroppervlak."</p> <p>Voorstel om deze passage te vervangen door: <i>Ter plaatse was voldoende kennis aanwezig over het gedrag van stookolie in water. Dat gold zowel voor de betrokken leden in het CoPI en ROT als de betrokken regievoerders van de Divisie Havenmeester (DHMR) in de Botlek en 3e Petroleumhaven. Echter, de hulpverleners van brandweer en havenbedrijf beschikken uitsluitend over oliekerende schermen. Dit betekent dat men zich heeft gerealiseerd dat slechts verspreiding van de lichtere fracties in de stookolie aan het wateroppervlak kan beperken. Daarnaast was men ook doordrongen van het feit dat stroming en wind verdere beperkingen vormen voor het kerende vermogen van de schermen. Deze kennis was ook bij andere organisatieonderdelen van RWS beschikbaar.</i></p>	<p>De eigenschappen van de verschillende producten en de gevolgen hiervan maken deel uit van de landelijke les- en leerstof van Officieren van Dienst en Adviseurs Gevaarlijke Stoffen (AGS) van de brandweer. Met name de taak van de AGS bestaat er uit om de stoffeigenschappen te vertalen naar een meest verantwoorde en uitvoerbare wijze van optreden, inclusief de bijbehorende veiligheidsmaatregelen. Mede daarom is deze problematiek al in het eerste plenair overleg van het ROT aan de orde gesteld, blijkens de informatie in LCMS.</p> <p>De kennis was wel degelijk beschikbaar. In eerste instantie is ook een deel van de olie als gevolg van het feit dat de schermen nog niet in positie lagen met het tij en de wind verspreid. Hieruit mag niet worden geconcludeerd dat de andere verspreiding niet is onderkend. Noch de brandweer noch de schermenpool beschikken over middelen om verspreiding van zwevende olieresten te voorkomen of beperken.</p>	<p>Tekst deels aangepast: Ter plaatse van het incident is er in eerste instantie onvoldoende rekening gehouden met de bijzondere situatie van zoet en zout water en het gedrag van de stookolie in het water. Uit het onderzoek komt niet naar voren dat is gehandeld vanuit de wetenschap dat deze olie zou zinken.</p>
VRR	4.5	<p>"Daarnaast heeft ... te genereren."</p> <p>Voorstel om deze zin aan te vullen met: <i>Hiervan is ook gebruik gemaakt via de liaison van RWS in het ROT.</i></p>		<p>Deze alinea beschrijft de RWS-organisatie en niet om incident zelf. In het rapport is elders duidelijk naar voren gekomen dat hiervan ook gebruik is gemaakt. Tevens is voldoende belicht dat vanuit de crisisorganisatie van VRR via RWS een beroep is gedaan op oa.: verspreidingsmodellen van LCWM.</p>
VRR	4.5	<p>"Daarom ... gewenst."</p> <p>Voorstel om deze zin aan te vullen met: <i>Het is de verantwoordelijkheid van de liaison van RWS om zo nodig de specifieke kennis en expertise van andere organisatieonderdelen van zijn organisatie in te roepen.</i></p>	<p>De liaison van een organisatie of bedrijf in het ROT is conform de GRIP-regeling de linking pin naar de betreffende organisatie. De liaison zorgt vervolgens dat enerzijds informatie vanuit het ROT bij de relevante functionarissen binnen de eigen organisatie terecht komt en anderzijds vragen en knelpunten maar specifieke kennis en expertise vanuit de organisatie inbrengt in het ROT.</p>	<p>Er is standaard geen vertegenwoordiger van RWS in ROT. Afhankelijk van de aard van het incident, wordt deze hiervoor uitgenodigd. In de tekst wordt gerefereerd naar de inbreng die RWS kon hebben tav de crisibestrijdingsoperatie en terecht geconcludeerd dat betrokkenheid in het ROT en COPI gewenst was. Het hoeft niet specifiek te worden benadrukt dat deze functionarissen ook de verantwoordelijkheid moeten hebben om specifieke kennis en expertise vanuit RWS in te roepen.</p>
VRR	4.5	<p>"Het IBP oliebestrijders."</p> <p>Voorstel om deze zin aan te vullen met: <i>Het handboek zegt over dergelijke verontreinigingen: "Deze verontreinigingen kunnen in principe niet opgeruimd worden, maar zijn er wel maatregelen te nemen zodat het verontreinigde water snel wordt afgevoerd naar bijvoorbeeld de zee of ander groot water. De stoffen die na het dispergeren overblijven, zijn wel op te ruimen." Feitelijk is deze tactiek ook toegepast.</i></p>	<p>Feitelijke toevoeging voor verheldering.</p>	<p>De stookolie uit de BJ was geen dispergerende stof. Dus hetgeen wat daarover in het handboek incidenten op het water staat is hier niet van toepassing.</p>
Havenmeester	4.5.3	<p>"betrof ... VRR" vervangen door "betrof ... Veiligheidsberaad"</p>	<p>Niet van de VRR maar van het Veiligheidsberaad. De correcte beschrijving staat op pagina 58, regel 26-32.</p>	<p>Het gaat hier over het Incidentbestrijdingsplan Incidenten op het water van de VRR. Het Veiligheidsberaad was betrokken bij de update van het Handboek incidenten op het water.</p>
VRR	4.5	<p>"Stookolie is zo'n stof."</p> <p>Voorstel om deze zin aan te vullen met: <i>Het handboek geeft echter aan dat dergelijke verontreinigingen in principe niet kunnen worden opgeruimd en dat maatregelen er op gericht kunnen zijn om het verontreinigde water snel naar zee af te voeren.</i></p>	<p>Voor zover bij de VRR en het betreffende handboek het IFV bekend is er nationaal geen handelingsperspectief beschikbaar in deze situatie, anders dan een snelle afvoer naar zee.</p>	<p>De stookolie uit de BJ was geen dispergerende stof. Dus hetgeen wat daarover in het handboek incidenten op het water staat is hier niet van toepassing.</p>

Partij	Paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste ... laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van de inzage reactie	Toelichting Onderzoeksraad
VRR	4.6	<p>"Een dergelijke Rijkswaterstaat."</p> <p>Voorstel om te vervangen door: <i>Een dergelijk beeld kan worden versterkt doordat de medewerkers van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond en de Divisie Havenmeester Rotterdam elkaar goed weten te vinden als gevolg van het feit dat zij deel uitmaken van de permanente bezetting van de crisisteams. Hierdoor ontmoeten zij elkaar frequent tijdens oefeningen en daadwerkelijke incidenten. Daarentegen zijn de medewerkers van Rijkswaterstaat minder vaak betrokken bij oefeningen en incidenten, waarbij de contactmomenten bovendien over de verschillende piketfunctionarissen zijn verspreid.</i></p>	<p>Op basis van het bovenstaande kan het beeld zijn ontstaan dat er niet op basis van gelijkwaardigheid is gewerkt. In het ROT is echter vooral gekeken naar een verdeling van taken op basis van de verantwoordelijkheden, maar ook rekening gehouden met praktische invulling. De VRR onderschrijft dan ook het belang van samenwerking op basis van gelijkwaardigheid.</p> <p>Dat neemt niet weg dat functionarissen die elkaar frequent ontmoeten over het algemeen elkaar gemakkelijker weten te vinden.</p>	<p>Geen feitelijke onjuistheid en de toevoeging is een mening van VRR, niet de conclusie van de Onderzoeksraad.</p>
HEBO	5	<p>De focus t/m scenario's.</p>	<p>De focus van de oliebestrijd opgedaan bij eerdere verontreinigen daarnaast acteerde men conform geoefende scenario's.</p>	<p>Voegt niet inhoudelijk iets toe en dit is het conclusiehoofdstuk.</p>
VRR	5	<p>"Er was geen scenario.... waren voorbereid."</p> <p>Voorstel om deze zin te vervangen door: In het IBP is geen scenario opgenomen voor olie die zich vermengt met het havenwater. De hulpverleners waren zich echter bewust van het feit dat hiervoor geen bestrijdingstactiek is, anders dan de afvoer naar zee (of ander groot water).</p>	<p>Het feit dat een scenario niet is uitgewerkt in een IBP betekent niet per definitie dat hulpverleners hier niet op zijn voorbereid.</p>	<p>Uit onderzoek is niet gebleken dat de hulpverleners wel waren voorbereid op een niet uitgewerkt scenario zoals de inzagepartij schrijft.</p>
Havenbedrijf	5	<p>"dat hiervoor <...> te krijgen" vervangen door "was onvoldoende effectief voor het tegenhouden van olie vermengd met water."</p>	<p>Het lag niet aan de capaciteit of de hoeveelheid materieel als wel aan de effectiviteit. Meer materieel of een grotere dan de gecontracteerde capaciteit had de incidentbestrijding niet of nauwelijks verbeterd.</p>	<p>De toevoeging refereert aan tegenhouden/indammen. De tekst gaat echter over ruiming in de veel bredere zin van het woord.</p>
Havenbedrijf	5	<p>"Het grootste <...> noodzakelijk." vervangen door "DHMR heeft een uitvoerende en coördinerende rol op zich genomen. Het Havenbedrijf Rotterdam heeft er met het oog op incidenten voor gekozen een ruimingsorganisatie en schermenpool stand-by te houden. Bij een olie lekkage van zeer grote omvang is een goede samenwerking met de andere partijen en participatie van de andere partijen evenwel noodzakelijk om de olievervuiling zo effectief mogelijk te bestrijden. "</p>	<p>Deze beschrijving doet meer recht aan de taken en verantwoordelijkheden van de verschillende betrokken organisaties.</p>	<p>De uitvoerende verantwoordelijkheid komt naar voren uit formeel vastgelegde afspraken tussen partijen met een formele verantwoordelijkheid. Het woord "belegd" sluit hier op aan.</p>
VRR	4.1	<p>"Het welzijn ... 23 juni."</p> <p>Suggestie: <i>Het welzijn van de bemanning en de beheersing van de schade aan boord van de Bow Jubail is meegenomen in de crisisbeheersingsoperatie.</i></p>	<p>Deze conclusie is suggestief. Het is ons onbekend of en in welke mate de adviezen de bemanning hebben bereikt, maar het welzijn van de bemanning is wel degelijk besproken in het CoPI. Bewijs hiervoor is te vinden in de aangeleverde stukken (LCMS verslaglegging).</p>	<p>Noch uit het LCMS, noch uit de foto's die van het whiteboard in de CoPI-bak zijn gemaakt, noch uit andere onderzoeksinformatie blijkt dat het welzijn aan boord is besproken en/of is meegewogen. Het gegeven dat het bij de VRR niet bekend is of adviezen de bemanning hebben bereikt zegt niets over de feitelijke juistheid van deze bevinding.</p>
VRR	4.4	<p>"Naast grote economische gevolgen.... leiden."</p> <p>Voorstel om deze regel te vervangen door: <i>Bij het stilleggen van dergelijke complexe productieprocessen kan naast gevaarlijke situaties ook milieuschade ontstaan. Bij het versneld stilleggen van de installaties zouden namelijk via de fakkels grote hoeveelheden tussenproducten, deels in de vorm van zwarte rookwolven, vrijkomen in de atmosfeer. Bovendien heeft het stilleggen van dergelijke installaties en de daaruit volgende lange opstartprocessen grote economische gevolgen welke op zich zelf risico's met zich mee kunnen brengen.</i></p>	<p>Gegeven de wettelijke taak van de veiligheidsregio gaat het primair gaat het om het voorkomen van het ontstaan van gevaarlijke situaties alsmede het beperken van de mogelijke gevolgen van incidenten. In de volgorde spelen het voorkomen van milieuschade en economische gevolgen een rol.</p>	<p>Deels overgenomen: "bij het versneld stilleggen van de installaties zouden via de fakkels grote hoeveelheden tussenproducten in de atmosfeer worden afgeblazen. Dit heeft milieuschade tot gevolg. Daarnaast brengt het stilleggen van de installaties en de daaruit volgende lange opstartprocessen grote economische gevolgen met zich mee".</p>

Partij	Paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste ... laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van de inzage reactie	Toelichting Onderzoeksraad
Havenmeester	4.5.2	In deze alinea wordt gesproken over onvoldoende kennis o.a. bij de regievoerders van DHMR. Dit is een onjuiste conclusie, zie de eerdere opmerkingen over het verspreidingsgedrag van (stook)olie en dat duidelijk is aangegeven dat deze olie zal zinken en onder water zal verspreiden. Tekstvoorstel : "Ter plaatse van het incident is er in eerste instantie onvoldoende rekening gehouden met de bijzondere situatie van zoet en zout water en het gedrag van de stookolie in het water, terwijl dit wel eerder geadresseerd was."	Er is door de 1e OvD-DHMR, zowel aan de waterzijde als in het CoPI, meerdere malen aangegeven wat de eigenschappen waren van deze oliesoort in relatie tot de effectgebieden. Echter doordat de conclusie van de eerste modellen van het LCWM als waarheid werd aangenomen, is er tot op het moment dat luchtbeelden van zowel Politiehelikopter als het Kustwachtvliegtuig beschikbaar kwamen gehandeld naar deze informatie en wat de 1e OvD-DHMR had aangegeven, genegeerd.	De onderbouwing klopt niet. De tekstaanpassing is deels overgenomen: Ter plaatse van het incident is er in eerste instantie onvoldoende rekening gehouden met de bijzondere situatie van zoet en zout water en het gedrag van de stookolie in het water. Uit het onderzoek komt niet naar voren dat is gehandeld vanuit de wetenschap dat deze olie zou zinken.
VRR	4.6	"Bij de partijen rol had." Voorstel om deze zin te vervangen door: <i>Bij sommige partijen bestond wellicht het beeld dat Rijkswaterstaat bij een olie lekkage voornamelijk een ondersteunende rol had. Bij de Regionaal Operationeel Leider was dit geenszins het geval omdat in zijn opleiding nadrukkelijk aandacht is geweest voor de verantwoordelijken en bevoegdheden van de algemene kolom in relatie tot de functionele kolommen. Dit beeld kan echter ontstaan omdat Rijkswaterstaat in tegenstelling tot de Divisie Havenmeester Rotterdam geen permanent lid is van de verschillende crisisteam.</i>	Het beeld was niet dat Rijkswaterstaat een ondersteunende rol had, maar dat Rijkswaterstaat die zaterdag en zondag onvoldoende slagkracht dan wel onvoldoende het vermogen had de benodigde slagkracht te mobiliseren. In dat "gat" zijn vervolgens de verschillende partijen gesprongen (o.a. het Havenbedrijf Rotterdam en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond).	De argumentatie van de inzagepartij is feitelijk onjuist. Gedeeltelijk overgenomen: Bij sommige partijen bestond wellicht het beeld dat RWS bij olie lekkage in de haven van Rotterdam voornamelijk een ondersteunende rol had. Dit beeld kan echter ontstaan omdat RWS in tegenstelling tot DHMR geen permanent lid is van de verschillende crisisteam. Toegevoegd na een olie lekkage.." in de Rotterdamse haven .."
HEBO	5	Deze strategie t/m tegenhouden.	Deze strategie was in dit geval minder effectief gezien het feit dat de schermen de drijvende laag maar gedeeltelijk konden tegenhouden. De olie zwevend in het water kon niet worden tegengehouden. De locatie van de aanvaring en verontreiniging maakte de situatie uiterst complex. De verhouding zoet en zout water op dat punt zorgde ervoor dat scenario's geoefend in puur zoet of zout water niet voldeden. De oliebestrijders waren in die zin niet geoefend voor het inspelen op het gedrag van olie onder deze omstandigheden.	Zelfde als bij bovenstaand punt.
Havenmeester	5	Zowel de VRR, als DHMR en Rijkswaterstaat hebben een wettelijke taak bij een olie verontreiniging op het water. Het grootste deel van de uitvoerende verantwoordelijkheid voor de oliebestrijding is belegd bij de Divisie Havenmeester van het Havenbedrijf. Bij een olie lekkage van deze omvang is samenwerking met de andere partijen noodzakelijk om de olie verontreiniging zo effectief mogelijk te bestrijden. Deze noodzaak tot samenwerking geldt ook voor de VRR en Rijkswaterstaat.	Deze nuance doet meer recht aan de conclusie.	Nuancering deels overgenomen. Eerste deel wel, tweede niet want onnodige afzwakking conclusie.